**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-09 от 27 января 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 51-10/20 в отношении адвоката**

**К.Е.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 51-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

21.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.О.В. в отношении адвоката К.Е.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 29.06.2020 г. она заключила с адвокатом соглашение на представление интересов в суде по гражданскому делу, адвокату выплачено вознаграждение в размере 40 000 рублей и переданы документы, необходимые для исполнения поручения. 24.07.2020 г. заявитель получила смс-сообщение о судебном заседании. Она позвонила адвокату, чтобы узнать, как прошёл суд, но оказалось, что адвокат ничего не знала о судебном заседании. 03.09.2020 г. заявителю позвонил адвокат и сообщила, что она должна привезти документы. Однако, вечером того же дня адвокат сообщила, что она отозвала иск, поскольку ответчик добровольно передал ей необходимые документы. Среди переданных документов не было истребуемых заключений аудиторских проверок, заключения ревизионной комиссии, финансово-экономического обоснования размера взносов.

21.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3308 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не получен.

23.11.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

23.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии не участвовала, уведомлена.

23.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Е.П. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.О.В., выразившегося в том, что 03.09.2020 г. при рассмотрении С. городским судом гражданского дела по иску Г.О.В. к СНТ «…..», адвокат, действуя не в интересах доверителя, без письменного согласования с ней, отказалась от заявленного иска.

 12.01.2021г. от адвоката поступило частичное несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, поддержала доводы представленного несогласия с заключением, пояснив, что все свои действия (включая отказ от иска) она предварительно обсуждала с доверителем по телефону, подтверждением прямого одобрения состоявшегося отказа от иска являются сведения об исходящих и входящих звонках с мобильного телефона адвоката, а подача жалобы мотивирована нежеланием произвести окончательный расчёт с адвокатом.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет отмечает, что, принимая полномочия распоряжаться правами и обязанностями доверителя на основании доверенности, адвокат ответственен за точную реализацию его волеизъявления. Являясь более профессиональной стороной фидуциарного правоотношения, адвокат обязан доказать как разумность и добросовестность принятых решений, так и соответствие совершённых по доверенности действий воле доверителя. В соответствии со ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокату надлежит избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре, злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Совет не принимает довод адвоката с большим стажем о том, что при наличии разногласий с доверителем сам факт телефонных разговоров является доказательством одобрения отказа от ранее заявленных исковых требований.

Учитывая изложенное, Совет находит нужным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Е.П. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка, поскольку в рамках состязательной процедуры дисциплинарного разбирательства заявитель фактически устранился от доказывания вреда, причинённого формально неправомерными действиями своего представителя по доверенности.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.О.В., выразившегося в том, что 03.09.2020г. при рассмотрении С. городским судом гражданского дела по иску Г.О.В. к СНТ «…..», адвокат, действуя не в интересах доверителя, без письменного согласования с ней, отказалась от заявленного иска.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Е.П., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость заручаться прямым информированным волеизъявлением доверителя при совершении юридически значимых действий от имени представляемого на основании доверенности.

Президент Галоганов А.П.